
CR - BOARD Committee Reports
Friday, March 16, 2012 – 08:00 to 08:45
ICANN - San Jose, Costa Rica.

STEVE CROCKER: ICANN siempre tiene que expandir su misión y tiene que preocuparse por el hambre, la pobreza, la paz mundial, la ecología y hemos agregado una nueva misión, adecuarnos. Veo que tenemos muchos caminos a los cuales tenemos que ir.

RAY PLZAK: Esta es la parte importante.

STEVE CROCKER: Muy bien, la mitad de la vida es estar acá presente, quizás más.

Gracias a todos por venir. Esta es la primera de tres sesiones formales que tendremos esta mañana, estos son los informes del Comité de la Junta de ICANN, seguido por los informes de las organizaciones soporte y los Comités Asesores y luego una reunión formal de la Junta.

Vamos a empezar inmediatamente, tenemos los informes organizados por orden alfabético. Estos son los Comités y además de los que están listados aquí, le voy a pedir a George Sadowsky, que es el Presidente de búsqueda de CEO, que es temporario, lo cual es muy bueno saberlo; para que también venga.

George, te voy a llamar al final.

Erika, es tu turno.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ERIKA MANN:

Muchas gracias Steve. Hola a todos, buenos días. Esta semana tuvimos una reunión del Comité de Auditoría. Los miembros que son partes son Bill Graham, Gonzalo Navarro, Judith Vásquez y yo como Presidenta.

Estamos apoyados por personal de ICANN, Akram Atallah y otras personas, quiero agradecer en particular a Xavier, porque ha hecho un muy buen trabajo, por eso le agradezco especialmente.

Lo primero que está en nuestra agenda y que quiero brevemente reflexionar sobre los miembros de la entrevista, hablamos cómo llevar adelante las mejores prácticas con ellos. Quiero darles un pequeño panorama de qué hicimos en junio de 2011, en junio y octubre de 2011. Pudimos así llevar adelante nuestros debates con Kurtz Pritz.

Es una semana bastante ocupada, por eso a veces las agendas no funcionan muy bien, no se pueden llevar adelante como uno espera.

El segundo tema de la agenda es la revisión y aprobación de la recomendación, para identificar auditores independientes para el Año Fiscal 2012. Tuvimos una discusión muy intensiva esta vez. Porque los auditores independientes con los que estamos trabajando desde 2012, tuvimos una discusión muy intensa con ellos en cuanto a cómo continuar con nuestra cooperación.

Tenemos una relación laboral y nos sentimos muy confiados para recomendar nuevamente que se revise la auditoría que termina en el año de 2012, para el Año Fiscal 2012.

Queremos tener estabilidad, y esta firma independiente conoce muy bien la operación de ICANN, porque la vio evolucionar durante muchos años, está muy familiarizada con nuestro entorno y a causa de los cambios que ocurrieron en la organización y por el conocimiento histórico de ICANN, nos sentimos muy confiados de darles la auditoría para el año 2012.

Lo hicimos en particular a la luz del nuevo Programa de nuevos gTLDs y la decisión de las guías específicas es muy importante en este caso, de nuevo Moss Adams tiene el conocimiento de nuestro entorno y operación y del programa específico. Si bien está todavía en una etapa muy temprana de todos modos nosotros confiamos en ellos.

Continuamos nuestro debate y nuestro plan de trabajo, como hacemos cada vez, no es un plan de trabajo, sino más bien, es algo interesante porque cubre, a ver, dos, cuatro, cinco temas, la auditoría anual que tiene distintas categorías, la revisión comercial, los controles internos, las tareas organizativas y otros temas.

Este programa de trabajo evolucionó a lo largo de los años, desde que se inició el trabajo del Comité de Auditoría, tuvimos dos nuevos miembros en el Comité y por eso hubo una discusión muy intensiva, no quiero darles todos los detalles específicos, porque sería muy largo, pero cualquiera que quiera tener un entretenimiento más profundo de cómo nos hicimos, por favor siéntanse en libertad de venir a reunirse conmigo o con los miembros del Comité, nosotros les explicaremos en detalle este tema.

El último punto en nuestra agenda fue mirar hacia el futuro, hacia adelante y ya le expliqué al Presidente del Comité, que quisiera tener

una discusión más intensiva con los miembros del staff para revisar y, la carta del Comité y el plan de trabajo, en la medida en que refleja el trabajo que tenemos en relación con esa carta.

Vamos a hacer lo siguiente. Nuestra idea es concluirlo para el verano, pero dado que tenemos una carga de trabajo muy fuerte todos nosotros, podría tomarnos un poco más tiempo.

Sin embargo, esta es nuestra meta y nuestra idea es revisarla y entender si tenemos que avanzar con un nuevo trabajo que viene del entorno de los nuevos gTLDs. Una vez que tengamos una calificación sobre esto se los vamos a traer al Comité y luego a la Junta para reportarles a ustedes.

Muchas gracias por haber escuchado.

STEVE CROCKER:

Gracias Erika, veo que había algunas partes de tus diapositivas que no estaban y por eso pido disculpas y también me olvidé en mis comentarios iniciales, me olvidé de decir el punto importante de que todos estos reportes están posteados online. Hay un URL <http://costarica.icann.org/node/29741>, seguro que no lo van a poder anotar muy rápido, 29741. Este informe se tiene que navegar muy fácilmente a nuestro nuevo sitio web, no debería haber ningún inconveniente. Marilyn.

MARILYN CADE:

Mi nombre es Marilyn Cade, quisiera abrir mis comentarios con una amplia declaración de reconocimiento y agradecer a la Junta y al

personal por hacer que estos informes estén disponibles en un entorno público.

Los quiero instar a no considerar a no tener estas reuniones, es decir, en realidad ustedes deben tener estas reuniones y no deben pensar que esta no es una comunicación importante.

A veces es desafiante si uno está de ese lado de la mesa y uno ve una sala vacía o se pregunta si a alguien le importa, a nosotros nos importa, ustedes están cumpliendo parte de la afirmación de compromiso al hacer esto, pero también nos están dando la oportunidad, que no teníamos, en este intercambio. Y quiero agradecerles por eso.

Ahora si voy a lo específico, quiero agradecerle al Comité de Auditoría especialmente ahora por el gran trabajo que están realizando y también personalmente quiero agradecerle a Xavier, porque el grupo de partes interesadas comerciales que tiene 3 unidades constitutivas se organizó siguiendo el modelo de ccNSO de tener un Comité de Presupuesto que ahora esta siguiendo el Plan Estratégico y el presupuesto de ICANN, y que por supuesto va a seguir el trabajo de este Comité, hemos agregado al calendario de Xavier, una interacción continua con él. Por eso quiero agradecerle públicamente porque no tuvimos la oportunidad de hacer eso con el trabajo que hemos estado haciendo.

Dado el punto en el que estamos, en el entorno más amplio de los riesgos y las oportunidades externamente, creo que el trabajo que estamos haciendo en este Comité y algunos de los otros, es particularmente importante y muestra el compromiso que tiene ICANN con las mejores prácticas, por eso gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias Marilyn, dos cosas que quiero ofrecer, en el tiempo que estuve en la Junta empecé a agradecerle al Comité de Auditoría en particular, y bueno, suena un poco seco esto cuando uno se involucra con esto, hay algunos temas muy importantes y muy sensibles investigaciones con las cuales el impacto ha sido muy importante y desde nuestro punto de vista de reclutamiento encontrar gente con el talento y la experiencia que tiene Erika, antes de ella, también estaba Rita. Es algo que es muy, muy importante para nosotros.

En cuanto a las necesidades de esta presentación que usted plantea, no es solamente una cuestión de cuanta gente hay en la sala en este momento, si no que al mirar la enorme presión que tenemos en nuestro cronograma y los reservas dobles y triples que tenemos para las horas adicionales hay un problema muy serio en cuanto a refactorizar, este es un término de la ingeniería de software, para hacerlo más eficiente y más efectivo al uso de nuestro tiempo.

Sin tener ningún interés en no hacer que estos informes estén disponibles y que haya una interacción, es muy importante para nosotros ver cómo hacer uso del tiempo, y hablando desde mi propio punto de vista, mi ojo está entrenado en como recuperar, no sólo esta hora sino todo el día.

Cómo recuperar el impacto económico que para todo el mundo es muy importante y esto no necesariamente significa eliminar completamente, sino que podría mostrar que esto se puede hacer de algún modo la próxima vez.

MARILYN CADE: ¿Puedo responder señor Presidente?

STEVE CROCKER: Por supuesto.

MARILYN CADE: Esta es una decisión que yo espero que usted no tome y voy a explicar por qué.

Nuestro trabajo se expande y nosotros tenemos que comprender esto, no quejarnos, tenemos que darnos cuenta que desde los días en que teníamos cuatro personas en el personal y menos de cien personas que venían a nuestras reuniones, desde ese momento estamos tomando más trabajo, por la naturaleza misma de que estamos más críticamente involucrados, tenemos cosas adicionales que hacer y yo sé que una reunión de 5 días puede parecer mucho, pero durante mucho tiempo la unidad constitutiva comercial se quejaba por 3 reuniones al año y 5 días en cada reunión; y ya no se quejan más porque quieren estar acá y quieren estar involucrados, entonces antes de tomar esa decisión, yo pediría que tengamos la mirada más amplia sobre el trabajo que tenemos que hacer en conjunto y que pensemos antes de fijar un día o que dejemos de lado las interacciones públicas.

STEVE CROCKER: Muchas gracias, muy bien, ¿Alguien quiere decir algo más?

JUDITH VAZQUEZ: Soy Judith Vázquez, Marilyn más uno.

STEVE CROCKER: Más uno, después te vamos a explicar de qué se trata.

No saques fotos George, por favor porque mi cara no está muy bien en este momento como para una foto. Está roja mi cara.

Vamos ahora al Comité de Gobernanza de la Junta, Bruce Tonkín va a hablar sobre este tema.

BRUCE TONKIN: Gracias, si podemos pasar a la siguiente diapositiva.

Estos son los miembros del Comité de Gobernanza, estos son entonces, es uno de los Comités más grandes de la Junta y uno de los Comités que tiene muchas de las recomendaciones en cuanto a la afirmación de compromisos, y el equipo de revisión y transparencia se lo asignó, así que estamos trabajando en ese sentido y voy a comentar sobre el avance que estamos teniendo.

Siguiente diapositiva.

Creo que estamos mirando las recomendaciones. Actualmente, algunas de ellas ya están completas, la recomendación 5 en cuanto a la implementación de un esquema de compensación para la votación de los Directores, eso ya se completó. Y vamos a empezar a compensar a esos Directores que se decidió que reciban compensación.

Las recomendaciones 23 y 25 nos parece que son muy importantes estas dos porque son aéreas importantes, son las recomendaciones que

se relacionan con los procesos de revisión de disputas a nivel de las Juntas, tenemos 3, entonces hay una acción que hace el staff. Hay varios mecanismos que se desarrollan en ese sentido uno de los cuales es el del ombudsman. Hemos estado revisando esto y recibimos “feedback”, de la revisión misma del ombudsman de estos procedimientos. Los hallazgos principales son que esos procedimientos son consistentes con los estándares internacionales en esa área.

La segunda área son los pedidos de reconsideración, la decisión que tomó el staff o la que tomó la Junta. Yo voy a estar un poco en desacuerdo con eso, luego vamos a tener un proceso de reconsideración.

Parte de la revisión es cuál es el alcance de esa reconsideración. Es otro grupo de personas que busca la misma información o si es una segunda opinión o un segundo grupo o es el mismo grupo de personas que busca información adicional que podría no estar disponible en momento de la información adicional.

Estas son cosas que hay que considerar en cuanto a cuál es el alcance de ese proceso, y luego otro aspecto, es, cuál es el nivel de independencia que se puede ejercer.

El tercer mecanismo es una revisión independiente, completamente externo, ese es el caso del “xxx”, por ejemplo, fue un proceso muy largo y muy caro y una de las cosas a considerar, es cuál es el alcance de ese proceso y quizás una de las áreas focales principales es cómo mejorar el proceso en sí, el proceso anterior parecía ser un poco más largo de lo que esperábamos y tenemos que tener mecanismos para usar antes de sentir que eso nos iba a tener que hacer que vayamos a un tribunal, es

como tener reuniones preliminares para establecer los hechos, etcétera. Por eso una de las cuestiones claves es analizar el proceso que se usa en una revisión independiente.

También esto es similar a las políticas de conflictos de intereses, la Junta quiere estar completamente por fuera de esos mecanismos, el Comité de Gobernanza de la Junta procedió en este sentido y ha postado una revisión de estos expertos, tenemos un pedido, perdón, de estos expertos. Estos expertos tienen que asistirnos con la revisión de los mecanismos.

Siguiente diapositiva.

STEVE CROCKER:

Perdón, perdí la secuencia. ¿Dónde estamos?

BRUCE TONKIN:

Quiero ir a la recomendación 6, una para atrás

La recomendación 6, es una de las cuestiones que apareció a partir del proceso de desarrollo de políticas en torno a los nuevos gTLDs.

El GNSO recomendó una política a la Junta que fue aprobada, creo que en junio del año 2008, por eso, ahora ya estamos en 2012.

La preocupación es en qué etapa está ocurriendo esta recomendación 6, si es que se trata de un tema de política que podría haber pasado por el proceso de desarrollo de políticas del GNSO o cuál es el aspecto que habla de la implementación.

Esta es otra área muy compleja, tenemos que tener discusiones de la comunidad y ver cuáles son las distinciones; y posiblemente esas discusiones no ocurran.

Algunos temas que tienen que ver con una parte contratante que está tomando alguna acción respecto de ICANN. Y que ICANN espera que haya cumplimiento, tienen que haber políticas muy detalladas que atraviesen un proceso de consenso con mecanismos como el GNSO, y luego hay otras políticas que se relacionan quizás con actividades en la junta o actividades del staff en las que la implementación es enteramente sobre el control. Podemos ajustar esa implementación en cualquier momento recibiendo el “feedback” de la comunidad.

La junta tiene que empezar a ver el marco para considerar estos temas y vamos a pasar al período de comentario público, una vez que se haya desarrollado un marco para la discusión.

La siguiente recomendación, la número 20, quizás es un poco más sencilla y tiene que ver con mecanismos de certificación que cuando se ha realizado desarrollo de política que tenga en cuenta de manera adecuada el aporte de la sociedad.

Lo que vemos ahora son muchas políticas que se consideran que afectan a las partes interesadas que apoyan a las organizaciones y también grupos de trabajo inter-organizaciones, empezamos a ver algo de asesoramiento temprano, con una interacción más estrecha entre el GAC, GNSO, ALAC y GAC.

Estamos tomando en consideración todos los aportes que podamos en los procesos de desarrollo de política, pero esto puede aclararse un poco más.

El tema siguiente es el Comité de Nominación, este es otro que causó un poco de debate esta semana, el lunes hubo debate, es un área en desarrollo; la comunidad por supuesto quiere estar segura de que tiene la mejor Junta y quiere conocer de que los procesos utilizados en el Comité son los mejores posibles y uno de los temas es que tenemos que tener cuidado que no sea excesivamente prescriptiva la Junta.

Si la persona habla determinado tema o determinado idioma o determinado género. La idea es brindar el asesoramiento de manera tal que sea útil para el Comité de Nominación, pero tampoco que cause restricciones y que se verifique que se dé la posibilidad de obtener el mejor Director posible.

Conflicto de intereses y ética, este es el tema que seguramente el cuerpo de gobernanza tocó bastante esta semana, algo que hay que tomar muy en serio, me imagino que no necesito agregar nada más.

El único comentario que voy a aportar es que cuando consideramos este tema como parte de la evolución de las prácticas de la Junta en algunos casos identificamos un conflicto potencial, lo analizamos y en muchos casos identificamos factores mitigantes. La gente que está familiarizada con el derecho tiene ejemplos de empresas de auditoría que tiene distintos proyectos o distintos clientes con procesos muy estrictos, implementados a menudo referidos como normas de ética, o pautas o compromisos.

A veces hay distintas normas entre las distintas partes de la organización, entonces unas de las cosas que el comité de ética y conflicto es darnos directrices para decirnos, esto se puede percibir como conflicto, salvo que tomen algún recaudo para poner una especie de contrafuego o una pared para aislar su actividad de una organización importante de otra actividad de otra organización importante que puede estar relacionada con ICANN. Se puede ver algunos directores que se desplazan de un lado y a futuro vuelven a hablar del mismo tema porque quizás tengan un mecanismo, recaudo o proceso que tiene que ver con ese tema.

Tiene que ser un proceso que continua y a veces puede darse del mismo tema, en interés de tiempo se le puede considerar en cuanto hay algún conflicto y en otra instancia puede considerarse que no lo tienen.

Otra cosa que hace la junta de rutina es una evaluación de sus capacidades y desempeño, lo venimos haciendo desde hace unos años, creo que al menos hicimos dos de estos, bajo el liderazgo de Peter Dengate Trush, una de las cosas que se identificó, hemos utilizado una especie de empresa profesional de organismos de directores para hacer estos análisis para nosotros, y en algunos casos utilizan una terminología muy corporativa cuando se refieren a estos temas, como la Junta es muy diversa y no viene toda de un entorno corporativo. Esas cuestiones no siempre se entienden y una de las cosas que hacemos antes de enviar el cuestionario, nuevamente este año, consiste en evaluar la redacción y ver si podemos hacerlo más comprensible para la Junta presente antes de mandarlo.

La siguiente diapositiva.

Una de las actividades del Comité de Gobernanza de la Junta, consiste en la gestión de los procesos de selección de Presidencia, Vicepresidencia y Comités de la misma, lo volveremos a evaluar, después de que las organizaciones de apoyo hayan actualizado sus propios directores, tenemos dos cargos que se consideran, uno de ccNSO y eso es de Mike Silber y ha vuelto y el otro es de Ray Plzak de las organizaciones de apoyo que todavía están en trabajo.

Si hay un cambio, tenemos que ver cuáles son los necesarios antes de la reunión anual general. También recomendamos- me imagino la composición, el elemento constitutivo para el grupo de trabajo del marco de gestión de riesgo de DNS y recomendamos una acción para la reunión de hoy.

Eso es todo. Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Tiene el plato muy lleno porque además de estar en el Comité de Gobernanza, es Vicepresidente y muy útil para las tareas que con las que luchamos a diario. ¿Alguna pregunta de la sala?

MARILYN CADE:

Estaba esperando que se acortara la cola. Soy Marilyn Cade, tengo varias preguntas, quiero saber si puedo hacer primero la más abarcatória y después hacer cosas más específicas.

En primer lugar, quisiera preguntar a los miembros de la Junta si pueden hablar del comentario ayer de John Berard del B.C. y lo voy a describir. Hubo una referencia a las unidades constitutivas y su debate sobre

conflictos, lo que él comento y el efecto de ello en la selección de miembros de la Junta por parte del Comité de Nominación, nosotros consideramos que habrá conflictos en la Junta, porque necesitamos una Junta que también comprenda.

Necesitamos una combinación de miembros de la comunidad que tengan una comprensión profunda, así como miembros que ingresen al proceso desde fuera de ICANN. Y queremos ser claros que no tenemos que alejarnos demasiado en otra dirección, causándole a la comunidad un costo en experiencia, conocimiento y pericia que necesitan los miembros de la Junta y que aportan los miembros de la comunidad.

Desde el punto de vista personal, quizás sea posible que estamos siendo tan prescriptivos en nuestra descripción del código de conducta, que estamos confundiendo a la gente, les voy a dar un ejemplo; yo vengo del sector comercial, yo me reúno con representantes de los Gobiernos muy a menudo, cuando hay algún tema de política que el representante de Gobierno, está considerándolo como transferencia de datos que afecta a mis clientes, entiendo las normas y entiendo que no los invito a comer y no los invito a tomar un café, ni hablamos de las cosas que no debemos hablar y si ellos se reúnen conmigo publican una pequeño divulgación del hecho al público. Lo sé, espero que así sea.

Y quiero que entendamos como comunidad que el código de conducta tiene que ver con nosotros, no simplemente un reflejo sobre el personal y sobre la Junta, pero tenemos que utilizar nosotros un código de conducta.

En el informe que elaboraron, una preocupación que vi, es que pareciera que estamos siendo sumamente prescriptivos y los conflictos

de intereses y los debates y las interacciones de la gente y la oportunidad de interacción; pareciera que estamos no ayudando a la comunidad a lograr una comprensión más clara de cuál es su papel en esto.

Es difícil encontrar referencia en el material Bruce, pero esto es mi devolución a la Junta.

BRUCE TONKIN: ¿A qué material, al del lunes?

MARILYN CADE: Si.

Ahora me gustaría hablar de dos temas en particular, aprecio el reconocimiento a lo que yo ya llamaría mejora considerable en las interacciones que se llevan a cabo entre las distintas partes de ICANN. Sin embargo, le pregunto o le pido que utilice el término al Consejo de GNSO, cuando se refiere a las interacciones de este Consejo con otra parte de la comunidad y a utilizar GNSO cuando habla de todo GNSO.

Soy consciente de la distinción, pero creo que estamos siendo limitativos y eso es lo que quiero decir, ambas se están dando, ambas son muy importantes, comenté eso justamente, poder hablar de la recomendación número 20; si podemos hablar un poco de la recomendación 20, su objetivo, según lo entiendo, es que quede claro que en el desarrollo de políticas estamos haciendo todo lo que podemos y lo que debemos, no solamente para poner propuestas de políticas,

sino para considerarlas en pleno, sus implicancias para hacer el tipo de difusión que tenemos que hacer.

El Consejo de políticas de GNCO, los grupos de trabajo que provienen de la comunidad, las recomendaciones del Consejo, la interacción con la comunidad, un proceso de comentario público y algo que falta, me parece a mí, antes de suministrar la recomendación al Directorio, es que no estoy segura de que hagamos una evaluación de la implementación, antes de que enviemos la política aprobada a la Junta, la Junta la aprueba y vuelva al personal.

Lo que estamos viendo es que los consejeros a veces están confundidos sobre si algo es implementación, en cuanto a un acto de implementación y no necesita volver a la Junta, creo se puede desarrollar un comprensión especial, mejor antes de que se llegue a la Junta para su aceptación ulterior.

STEVE CROCKER:

Este punto es muy importante, dos aspectos. Escuchamos el diálogo si algunas cosas que son genuinamente políticas, que estén dentro del proceso de desarrollo y el otro punto en cuanto a los procesos comerciales pragmáticos, si alguien hace una recomendación, si sabemos las consecuencias, el costo, a dónde va a ir, etcétera.

Estoy muy sensibilizado en cuanto a eso y estoy tratando de trabajar ampliamente en este contexto.

Quizás este no es el mejor foro para tener un nivel de detalle.

MARILYN CADE: No sólo quería simplemente decirle sobre la recomendación número 20.

STEVE CROCKER: Filiz.

FILIZ YILMAZ: Filiz Yilmaz, de personal de ICANN, pregunta de George Kirikos, Faith Financial Services.

¿Por qué no abrir un período de comentario público para hacer una revisión? Dicho período de comentario debiera verificar la devolución de todos los usuarios previos del ombudsman, las quejas, las respuestas, correo electrónico, alguna otra cosa.

Muchas gracias.

STEVE CROCKER: Muchas gracias, no va haber informes del Comité ni ejecutivo ni el de remuneraciones. El de remuneraciones es sensible para el personal y el ejecutivo, no tiene nada interesante para informar. Tratamos de que el Comité ejecutivo no tenga demasiado trabajo, porque suele reemplazar a los procesos en pleno de la Junta.

Entonces para finanzas Cherine Chalaby.

CHERINE CHALABY: Buenos días, señoras y señores. Les voy a dar un informe de la actividad de las actividades del Comité Financiero durante este año.

En primer lugar quisiera comentar quienes son los miembros del Comité: Sebastien Bachollet, Chris Disspain, George Sadowsky además de mí mismo.

También tenemos el apoyo de Akran Átalah y Xavier Gálvez.

Podemos pasar a la siguiente.

Hemos tenido hasta el momento una serie de reuniones comenzando en septiembre y octubre del 2011, y después en enero y marzo del 2012.

Consideramos las siguientes cosas, suministramos nuestro asesoramiento a ICANN en temas financieros. En primer lugar, el presupuesto, lo revisamos previo a que se le publicara para el comentario público.

También evaluamos los procesos de las SOs y las ACs solicitando fondos adicionales.

Otra actividad es la política de desembolso y sugerimos algunas enmiendas a esta.

Asimismo hicimos un análisis, y lo hacemos periódicamente, el fondo de reserva para verificar la ejecución del mismo, y el otro es ver que este uniforme en cuanto a la inversión y la política.

Otra actividad que estamos evaluando es el programa 990. Nosotros como corporación para el 30 de junio, tenemos que hacer esta presentación dentro del plazo.

Así que lo estamos siguiendo estrechamente.

Siguiente por favor.

El punto importante además del presupuesto y otras cosas, es la implementación del FSR, el reemplazo del sistema financiero, hay mucha frustración en toda la gente, la comunidad, el Comité Financiero y la gerencia.

Para ser sincero el plan de implementación era muy optimista. Los plazos fueron subestimados así como la complejidad del plan, y los recursos necesarios para lograrlo.

Y que se hace entonces en esas circunstancias desde el punto de vista del Comité de Finanzas. Lo evaluamos. Sugerimos una evaluación de la implementación parece desde el punto de vista del ingreso de los datos, del análisis y de la elaboración de informes.

En este momento es sumamente complejo, hay que simplificarlo y hay que enviar informes a la comunidad.

También evaluamos el equipo y los recursos adquiridos, la combinación entre personal de planta y consultores, recomendando mejoras al equipo de finanzas, también evaluamos los plazos para realizar dichas mejoras.

Este es, el que yo, considero más difícil, estamos prácticamente al día, hubo un período importante sin CFO.

Ahora tenemos un CFO y creo que les voy a pedir a todos ustedes que lo ayuden y que le den su tiempo para que haga su trabajo bien. Está contratando gente, trabajando mucho, rápido y no podemos hacer otra cosa salvo asesorar, apoyar y comprender.

Esto es de difícil logro, pero les solicito a todos que aportemos en ello.

Esto completa mi rápido informe, si tienen alguna pregunta por favor adelante.

STEVE CROCKER: Gracias por tiempo, les voy a decir que sea breve.

MARILYN CADE: En nombre del BC necesito comprender o si entiendo bien del informe que presentó cuando dice de la implementación de FSR.

Quisiera comentarle a la Junta en representación de la CSG, el pedido de fondos especiales, pedidos por grupos de partes interesadas y las unidades constitutivas.

La Junta y CFO tienen que entender porque es tan importante esto.

Las presentaciones de fondos previas, se cayeron por los bordes después de los compromisos, por ponerlos metafóricamente. Es muy importante que no suceda eso.

El año pasado, en el presupuesto del año pasado se gastaron \$ 571,000 en fondos que llaman SO/AC. Eso es AC. No hubo SO no hubo organizaciones de apoyo en los servicios, para las SGs y las unidades constitutivas.

El presupuesto para el trabajo de política no está en esos fondos. Si se gasto un montón de dinero bien en el trabajo de políticas del Consejo de GNSO y en el de las comunidades pero ninguno de los \$ 571,000 fue a las partes interesadas.

Entonces los fondos hoy son de 500 millones. El año pasado fue 571. Hay un pedido de presupuesto nuestro de 730,000 sin considerar el GAC.

Hay desafíos enormes, por supuesto están trabajando de manera fantástica. Pero el mensaje es que la creación de grupos de las partes interesadas y unidades constitutivas es vital. Estamos trabajando, tenemos fondos propios, pero esos pedidos de fondos son legítimos.

Hay una cantidad significativa en esos más de 700,000 que proviene de las RALO's y ALAC. Yo me concentro en el apoyo pedido por las unidades constitutivas y las SGs, eso tiene implicancias ya que los dos pedidos previos con los que pensábamos eran compromisos. Y si les interesa pueden ver el video del intercambio en Bruselas. Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias. ¿Algo más?

Muy bien.

Vamos a las Relaciones Globales, Gonzalo Navarro.

GONZALO NAVARRO:

Gracias sí. Buenos días a todos.

Esta es la presentación del Comité de Relaciones Globales de la Junta. Creo que este es uno de los Comités más grandes en la Junta. Está compuesto por Bertrand de la Chapelle, Chris Disspain, Bill Graham, Erika Mann, George Sadowsky, Kuo-Wei Wu, y tenemos como observador a Mike Silber.

Para esta reunión nos acompaña Jamie Hedlund, Rodrigo de la Parra y Nigel Hickson. Y la siguiente diapositiva les va a mostrar el trabajo que hicimos durante los últimos meses.

El Comité de Relaciones Globales tiene el objetivo de asistir a la Junta en el área internacional. Por eso tenemos muchas reuniones internacionales a las que participamos y tratamos de brindar nuestro asesoramiento experto, para poder abordar estas reuniones y asistir a las Juntas a lograr las metas que se estableció para cada uno de ellos.

Quisiera agradecer a mis colegas en el BRC y al staff porque quizás los tres primeros puntos presentan algunas reuniones a las que vemos o a las que vamos, pero en realidad representan enorme carga de trabajo y la preparación de cada uno de ellos incluye un trabajo muy importante. Por eso les agradezco a mis colegas y al staff.

Podemos volver una diapositiva para atrás, por favor.

La tarea más importante, que tuvimos en los últimos dos meses o más quizás es el desarrollo de una herramienta para la comunidad, para poder preparar las discusiones sobre lo que tengo que decir, que es uno de los temas más importantes para nuestra comunidad, que es la internacionalización.

Desde que llegué a la Junta, debo decir que este es uno de los temas que más hable con la comunidad y finalmente podemos presentar una encuesta que nos va a dar suficiente información para asistir a la Junta y al staff a preparar esta organización para el próximo paso, que es una mejora.

A mí no me gusta el término de internacionalización porque no representa exactamente lo que es esta organización. Porque nosotros estamos en el área internacional.

Pero, lo que hacemos o lo que debemos hacer es mejorar esa participación o el rol de ICANN para entender mejor el rol de ICANN en la comunidad internacional.

Por eso preparamos este documento, y quisiera alentar a nuestra comunidad a que le dedique más de 10 minutos a responder esa encuesta que va a ser muy útil para nosotros y que al final de cuentas va a ser muy útil para esta comunidad. Nos va a ayudar a entender de mejor forma nuestro rol y preparar nuestra participación.

Gracias.

Una cosa más. La encuesta va a ser lanzada en la próxima semana.

MARILYN CADE:

Mi nombre es Marilyn Cade, ayer en un desayuno especial de Presidentes de los distintos grupos que son elegidos por el liderazgo, debatimos formas de fortalecer y mejorar el flujo de entendimiento desde la comunidad hacia la Junta y la idea de que quizás debamos tener una interacción entre esos Presidentes. Hay muchos de nosotros. Pero creo que somos 12, incluyendo las ASO, el ccNSO, el GAC, los cinco Presidentes elegidos por las unidades constitutivas y los grupos de unidades constitutivas no comerciales y ALAC.

Yo revise, examine la encuesta que se hizo sobre la satisfacción. Estoy muy familiarizado con los recursos y la Junta debería también estarlo.

Esa no es la forma de comunicarse con la comunidad, hay otros mecanismos.

Y yo voy a plantear la pregunta sobre el uso de una encuesta que es lo que esto es. A pesar que soy una Presidente elegida yo no he visto esto, no sé cómo hacer una de estas preguntas, pero quisiera contribuir para que sea un éxito.

Uno hace preguntas y no brinda suficiente información primero sobre el objetivo de la pregunta, en mis años de llevar adelante comercios y de hacer organizaciones y asociaciones sé que hay muchas herramientas, y una de ellas es el análisis cualitativo primero. Yo tendría cuidado.

Y daría una anécdota final que podría ser útil, en la primera ronda de respuestas al documento preliminar que el departamento de comercio, haber voy a conseguir los números pero no los hechos, mas de 400 respuestas. 121 de ellas venían de la misma persona.

STEVE CROCKER: Gracias. ¿Jean-Jacques?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Gracias Presidente. Gracias por la presentación sobre el trabajo de las asociaciones globales. Tengo un comentario y una pregunta.

Creo que la importancia de como sea que ustedes le llamen, internacionalización o globalización, etcétera. Soy Jean Jacques Subrenat miembro de ALAC. Creo que lo que está en riesgo es una organización que esté preparada para los desafíos de esa área en particular de las asociaciones globales.

El establecimiento del Comité sobre asociaciones globales fue de gran importancia en el sentido de que permite el control de la Junta en un área de la que tradicionalmente el CEO y el staff estaban solos en la operación. Por eso es un componente muy útil.

Pero creo que es hora ya de mirar un poco más adelante y que haya una mayor participación de la Junta en no realizar quizás, porque ese es el rol de la CEO, pero ser un poco más prescriptivos y estar más involucrados en que solamente estar en el control porque eso es lo que ya se ha hecho.

Hace tres años un miembro de la Junta también hizo una sugerencia en cuanto a que podría haber un refuerzo de ese rol al designar al Vicepresidente de la Junta, para una Presidencia “de facto” de las asociaciones globales y que eso se podía establecer. Ese es un punto.

Otro punto, es que este Comité se involucraría en lo que fuese necesario, en las acciones de las asociaciones globales. Porque lo que veo después de muchos años de experiencia es que el alcance del CEO es tan amplio, que especialmente en las relaciones internacionales a veces hay cierta dificultad para hacer un seguimiento.

Esta es una propuesta entonces, para tener una visión de nuevo sobre lo que se propuso hace tres años.

GONZALO NAVARRO:

Gracias Jean-Jacques. Agradecemos tu experiencia y la extrañamos en esta Junta.

Usted tiene razón. Sin duda tenemos que participar más, involucrarnos más. Yo agradezco el hecho de que quizás este Comité, quizás no tenga que decirlo aquí. Pero este es un equipo que está compuesto de gente muy experimentada en el ámbito internacional y creo que vamos hacer un trabajo productivo para esta comunidad.

Y la encuesta y la participación con en el staff, para producir esta encuesta, a ver- yo no estaba mencionando que muchos de los componentes de esta encuesta vienen de recomendaciones del staff.

Por eso creo, que vamos a tener mucha interacción con la comunidad, que de hecho es la parte importante de este ejercicio. Vamos a lograr un buen producto y por eso les agradezco su sugerencia.

STEVE CROCKER:

Gracias. ¿Hay más comentarios?

Gracias Gonzalo. Como usted mencionó creo que es el Comité más grande y seguramente trabajan mucho.

Vamos a pasar al comité de IANA, de Kuo-Wei Wu que es su Presidente.

KUO-WEI WU:

Quisiera reportar esto en Chino o en Taiwanés. ¿Lo puedo hacer?

Buenos Días a todos. Voy hablar al menos un poquito en chino para todos ustedes.

(Hablando en chino)

Eso es todo ahora voy a pasar a mi informe, vamos a pasar a lo siguiente por favor.

Página siguiente.

Estos son los miembros del Comité. Yo soy el Presidente y luego están Bertrand, Bill y Thomas Narten y también esta Suzan Woolf. Y estamos muy contentos de estar aquí en esta reunión en San José. Tenemos un número de observadores de otros miembros, esos miembros estarán con nosotros en la próxima reunión.

Esta es la primera reunión después de Senegal. Básicamente las razones son que tratamos de preparar la propuesta para el NTIA los contratos del NTIA. Esta es la primera reunión que tenemos después de Dakar, y creo que todos los miembros están presentes para esta reunión, los miembros del Comité.

Toda la Junta se involucró en la licitación del contrato de IANA y nosotros, bueno esto no solamente en el contrato de IANA sino en toda la Junta en general.

Nosotros estamos revisando la introducción de los materiales para IPv6 en el sitio web de ICANN, para mostrar el soporte del progreso de IPv6. Creo que este es un punto muy importante. Como todos ustedes saben la funcionalidad de ICANN no es solamente el nombre de la industria, sino que también nos involucramos en los números. Queremos mostrar un gran apoyo al progreso del IPv6.

Lo siguiente es la revisión de las políticas actuales del “punto INT”. Porque como ustedes saben ICANN está operando el registro del punto

INT. Por eso quisimos ver cómo funciona, y estamos tratando de pensar si hay alguna ayuda con esto que estamos mencionando.

En cuanto a las revisiones de las funciones de IANA. En el pasado solamente teníamos una perspectiva general en cada reunión. Por eso pensamos que era mejor tener una actividad de seis meses para poder ver la tendencia y ver la perspectiva general de IANA. Para tener más información sobre como estas cuestiones de IANA están en operación, en estas oficinas de IANA.

También queremos explicar, cual es la relación de ICANN en cuanto a la norma ISO-3166-1. Creemos que es importante que el Comité entienda que ICANN también está involucrada en esta norma.

Y también tuvimos una discusión sobre la delegación y re-delegación sobre los procesos de aprobación. Nosotros sabíamos que esto era un tema muy sensible por eso queremos tener el asesoramiento del ccNSO y del GAC, por eso queremos también acceder al ccNSO y al GAC, queremos reunirnos con ellos para que se nos aclare este proceso.

Esto es todo, muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias ¿Algún comentario?

Vamos al Comité de Participación Pública. El Sr. Sebastien Bachollet.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Gracias. Yo voy a dar mi presentación en francés.

Muchas gracias, los miembros del Comité de participación. La diapositiva que sigue por favor señor Presidente.

Por favor si la puede poner. Los miembros del Comité son Kuo-Wei, Mike Silber, Gonzalo Navarro, Thomas Narten, Chris Disspain y yo mismo Sebastien Bachollet.

Vimos las fotos rápidamente, muchas gracias, diapositiva siguiente por favor.

Los principales temas de trabajo del Comité, fueron los procesos de participación pública, las reuniones futuras del ICANN y sus organizaciones, las herramientas de participación en línea y cuestiones ligadas a la sensibilización y al compromiso de futuros participantes.

La diapositiva que sigue por favor.

Algunas de nuestras actividades recientes. El Comité ha supervisado los comentarios públicos relativos a las ATRT, el Comité de revisión de la transparencia y la responsabilidad, las recomendaciones 15, 16,17 y 21 fueron aplicadas, pero seguimos trabajando sobre estos temas y les agradecería sus comentarios en estos temas. La recomendación 18 está progresando. Es una recomendación que está vinculada a los servicios lingüísticos, traducción, interpretación, etcétera. Y en este caso también trabajamos con la comunidad que utiliza todos estos servicios.

Hemos puesto en marcha Subcomité para ponerlo a trabajar sobre las futuras reuniones de ICANN. Espero que veamos los primeros resultados positivos a partir de Praga, que será la próxima reunión del ICANN.

Diapositiva siguiente, por favor.

Los otros puntos que figuran en nuestra agenda, la nueva fórmula del sitio web.

Hemos escuchado hablar esta semana un poco de este nuevo sitio, el nuevo diseño de este sitio web. Y nos encantaría que nos dieran su punto de vista. También hemos trabajado sobre la recepción y la participación de los nuevos participantes que han sido numerosos.

El último punto, mejoras técnicas para la interface del foro público.

Para terminar mi presentación, quisiera agradecer al personal que nos ayuda en estos procesos de participación pública. A todos en estos procesos y quisiera agradecer particularmente a Filiz Yilmaz, nuestra hadita del Comité. Participar, usar las herramientas que están a nuestra disposición y si eso no es suficiente pedir ayuda, siempre va a ver alguien en la comunidad que podrá ayudarlos.

El tercer punto en ICANN, nos encantan los problemas. Bueno, no tanto en realidad, pero el de una participación importante en nuestras reuniones es un problema interesante. Para aquellos que vienen de lejos muchas gracias. Para aquellos de la región que vinieron gracias.

Para todos aquellos que vienen por primera vez, gracias y vuelvan, siempre serán bienvenidos. Muchas gracias.

STEVE CROCKER: Jean-Jacques.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Gracias Sr. Presidente. Jean-Jacques Subrenat, miembro de ALAC.

Sebastien, quisiera ofrecer un comentario y hacer una pregunta.

El comentario es que esta vez hemos visto el avance en la participación pública y en la difusión, cosas tales como traducción, participación remota han mejorado muchísimo y es muy alentador.

Mi pregunta tiene que ver con las reuniones de ICANN. Anunció Sebastien que habría alguna una presentación sobre la manera a seguir a futuro a seguir en Praga. Pero nos podría dar una idea ahora a la comunidad que es lo que piensa la Junta respecto de mantener el ritmo de tres reuniones por año tal como lo conocemos ahora, serán una o dos quizás una combinación de reuniones regionales? ¿Nos podría dar una idea de que es lo que está considerando la Junta?

SEBASTIEN BACHOLLET:

Gracias por la pregunta Jean-Jacques. Es un punto muy importante el que está comentando- por supuesto. Pero seguimos todavía trabajando en este tema, en este momento lo que queremos probar, es tener una reunión mas organizada más predecible. En eso estamos concentrando nuestro esfuerzo para la próxima reunión.

En paralelo, estamos evaluando un panorama más amplio. Estamos trabajando en un panorama más amplio desde tanto tiempo que decidimos concentrarnos en temas más importantes, como por ejemplo. Como se organiza lunes, el martes para permitir una participación mejor y menos superposición en el programa y la posibilidad de darles una alerta temprana, por así decirlo, sobre lo que va a pasar estos días y cómo organizarnos.

El otro tema tal como a colación, es un tema que todavía no tenemos una propuesta al respecto, Muchas gracias.

SIVASUBRAMANIAN:

Mi nombre es Sivasubramanian. Y hablando como persona física desde mi propia perspectiva. Voy a ir a unos puntos de vista que trajo a colación, Marilyn, Jean-Jacques, y varios participantes de ICANN. Pero no los veo de este lado de la mesa.

En el Foro público, todos tenían funciones en ICANN y el privilegio de pedir un asiento del otro lado de la mesa. El Foro público puede ser un foro para la gente nueva o para el personal general que no tiene un rol puntual.

Podría considerar ICANN un foro inter- con unidades constitutivas con funciones para intercambiar opiniones y dejar el Foro público para intercambiar opiniones en general, del público en general. Este es solamente un comentario.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Me permite por favor brevemente. Siempre luchamos con este tema normalmente no me gusta a mi sentarme acá. Sentarme acá como en un teatro. No estoy actuando en una obra.

Pero, creo que estas reuniones están organizadas para tener un montón de interacción, no considerar solamente algo puntual. Y quizás esté organizado para tener una interacción entre el Comité en general.

No estoy hablando de la disposición de la sala sino en la interacción durante el resto de las partes de las reuniones, pero tomamos en consideración su comentario

MARILYN CADE:

Soy Marilyn Cade y voy a comentar sobre una conversación, un intercambio ayer en el desayuno, tiene que ver con la pregunta que se acaba de hacer por otro lado.

Nuestro debate incluyó lo que tiene que ver con su Comité Sebastien, con una solicitud de salas pequeñas y disposiciones de lo que yo llamaría intercambios especiales, porque una de las cosas que hemos visto es que de vez en cuando un Comité de Nominación, o alguna otra persona, encuentra un lugar para hablar de algo en una reunión de ICANN y tiene que seguir adelante incrementando ese intercambio.

Para averiguar algo más, entonces ¿se puede prevenir esto en las reuniones de ICANN? Está en el IGF, entonces si se puede también trabajar así en la ITU con pequeñas salas donde uno puede programar algo. Es sólo un comentario.

Como historiador de ICANN y habiendo a todas las reuniones salvo una, se daba al principio de la reunión una especie de Asamblea General con los Directores de GNSO, entonces consideramos una reunión de dos horas fin de semana, para que la gente pueda interactuar. Es sólo un comentario para ver si se puede implementar.

STEVE CROCKER:

Chris.

CHRIS DISSPAIN: Disculpen, volveré hablar, tenemos media hora de atraso, esto no es un Foro público. Estos son informes de Comités, entonces lo que se habla en este micrófono, tiene que ver con preguntas relacionadas con los informes presentados.

STEVE CROCKER: Gracias por el recordatorio, Chris.

 Creo que con esto terminamos.

 Es Mike Silber, Comite de Riesgo.

MIKE SILBER: Gracias Sr. Presidente. Diapositiva siguiente por favor.

 Creo que compito con Gonzalo en la cantidad de gente en el Comité. Y también tenemos otros dos ex Presidentes. Y el Presidente y Vicepresidente de la Junta. Pareciera que tenemos el organismo que tiene más cantidad de nombres importantes.

 Estas son las actividades desde Dakar, nos reunimos para fines de febrero, evaluando las actualizaciones de los nuevos gTLDs a disposición para el litigio, seguridad, planificación de respuestas de incidentes y debate sobre amenazas contra los servidores raíz.

 Nuevamente nos reunimos el 11 de marzo con la actualización de la amenaza de DDOS, las actividades y evaluaciones de gestiones de riesgo de DNS y la evaluación de trabajo para las próximas reuniones.

Así que si tienen alguna pregunta.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

Ah hecho muy buen trabajo pudiendo resumir toda.

Comité de Mejoras Estructurales, Ray Plzak.

RAY PLZAK:

Gracias, Steve. Hubo un comentario que hizo Marilyn hoy, la utilidad de estos informes y la presencia de la gente. Y Marilyn al principio decía que no había mucha gente acá.

Sin embargo. Marilyn es calidad y no cantidad, estoy de acuerdo contigo. Es como cuando uno va a la iglesia y el sermón es largo, y cuando hay mucha gente el sermón es más corto pero es efectivo, porque uno llega más rápido a tocar el tema que quiere tocar. La metáfora se extiende a esto, cuando hay poca gente en la sala todos prestan atención. Entonces cuanto menos gente haya más e-mails se mandan.

No voy a dar los nombres, ya los conocen, pero acá tenemos una serie de personas importantes que no están, Olof Nordling que brinda apoyo así que trabaja también con Sunday no lo tengo "full-time". Apoyo de David Olive, Rob Hoggarth. Heidi se enteró ayer que tiene más seguridad en su trabajo. Así que seguimos adelante.

Otra cosa sobre esto es que no sé si soy primero o último, si tenemos orden alfabético inverso o derecho. Y aquí tenemos a la Presidencia con una demostración de estos detalles.

Por lo menos saben que está despierto el Presidente, este es el estado actual de los análisis como pueden ver las cosas van avanzando. Una vez más por favor.

El análisis de ASO está bien en desarrollo. La parte de revisión ha finalizado. Este análisis que la MOU de ASO van a ser llevadas a cabo, habrá algún informe seguramente cuando termine RNO sospecho que lo habrá. Están avanzando muy bien y hay cosas realizadas en este análisis que van ayudar a establecer el modelo para la próxima ronda de análisis.

Otra cosa es que respecto de ALAC, tuvimos una reunión breve para hablar de la finalización de la implementación y no voy a entrar en detalle. Olive tiene media hora para hablarles de eso. Así que eso lo dejo en sus manos.

El informe del TLG sigue en desarrollo el RSSAC está ya en la implementación. Respecto de la izquierda de la pantalla ven el trabajo principal de la siguiente ronda. Eso ha comenzado.

Nuestra reunión en Dakar, informe que estábamos empezando a trabajar en criterios de trabajo.

Respecto del análisis del TLG, una de las cosas que surgió es la pregunta de cómo la Junta logra el asesoramiento que necesita cuando lo necesita. Como resultado el Comité también está evaluando todo el mecanismo por el cual la Junta recibe asesoramiento. Entonces vamos a seguir adelante con el trabajo honesto.

Una vez más Steve, por favor.

Como les decía, estamos planificando análisis futuros.

Esperamos que para el momento que en dos o tres meses, estemos en esta parte del cronograma, todo va a estar en la fase de implementación, en la evaluación de los hechos.

Una de las cosas importantes que estamos haciendo y lo hablé la vez pasada es un seguimiento a un trabajo previo, de un año y medio atrás más o menos respecto, del desarrollo de criterios para el reconocimiento de nuevas unidades constitutivas.

Hay mucho trabajo que se ha llevado a cabo en otros criterios pero ahora estamos considerando los grupos de partes interesadas. Les prometí la última vez que íbamos a poder a reunirnos a hablar pero las circunstancias no lo permitieron. No duden de que se les va a consultar cuando me parezca que tenemos algo significativo para sentarnos a hablar.

Les voy a dar un ejemplo de lo que estamos hablando en cuanto de los criterios porque tienen que ver con cómo realizar el análisis. Uno de los problemas con la estructura actual es que los términos de referencia y los criterios fueron más o menos desarrollados por la consultora contratada para hacer este tema, entonces no hubo apoyo de parte de la comunidad respecto de las directrices que esperarían emitir. Entonces tomamos el abordaje opuesto, el personal se junta, se reúne para ver qué se va hacer y decide hacer tal cosa.

Ustedes saben que estos análisis son verticales. Entonces la gente piensa que esto es un caño de una estufa porque son análisis de (...). Si tenemos que considerar la manera en que revise las funciones la organización, pero en parte la manera en que funciona la organización es el grado de

efectividad que tiene. Tenemos que tener criterios que nos permitan evaluar la efectividad de la organización.

También criterios que consideran como las organizaciones interactúan con otras unidades constitutivas en ICANN. El tipo de vínculo que se crea, el tipo de relación que se establece, las reuniones conjuntas, las actividades que interceptan y demás.

Esto es muy importante cuando consideramos ALAC que no es un organismo que desarrolla política pero que tiene un aporte importante en la creación de políticas en todas las ASO, ¿cómo se da? Como por ejemplo ASO se comunica con ALAC, en cuanto al establecimiento de política como se nombran miembros en estos organismos desarrolladores de política para actuar a tal fin.

Tenemos una serie de interacciones que considerar.

A la vez vamos a desarrollar criterios sumamente precisos, objetivos en cuanto a su naturaleza, alguna de las cosas que tenemos que considerar tienen preguntas con respuestas sí, no, por ejemplo. En el área de votación se puede para cada elección, se les mandaron los criterios 30 días antes de la votación si o no, otro sería para cada elección, ¿se notificó para poder presentarse como candidato? Ese tipo de pregunta, son preguntas muy precisas la respuesta es Sí o No. Pero tienen que ver con una evaluación de cómo se llevó a cabo la elección en general.

Haciendo estas cosas, se permite realizar un análisis.

Otra cosa que estamos buscando con estos criterios de desarrollos, es que las organizaciones de apoyo y los Comités Asesores puedan tomar

estos criterios y utilizarlos para su propia evaluación a medida que van avanzando.

El plazo que se ve acá fue desarrollado en un proceso que consideraba un ciclo de tres años, sabemos que es de cinco y hubo un cambio en el medio del período de revisión.

Estamos considerando cambiarlo para verificar que al menos haya dos años después de la implementación, donde la organización pueda funcionar, y aprender de su trabajo.

A final de este período de dos años tendríamos una evaluación interna, todavía no sabemos bien cómo lo va hacer la organización si es por “itself” o si la Junta va aportar algún concepto al respecto.

La idea es ver cómo funcionamos, y como resultado de ello tomamos los criterios para ver si hace falta cambiar algo. Porque en realidad esas organizaciones evolucionan y construyen los términos de referencia para el próximo análisis. Cosa que al final del plazo de cinco años, estamos listos para volver a comenzar con un contratista y hacer el análisis.

Otro cambio adicional es que no vamos a tener un grupo de trabajo para elaborar el informe sobre el informe. O sea no lo va a formar la Junta. La idea es que haya una oportunidad para que la organización que está sometida al análisis y los revisores se puedan sentar a aclarar cosas y verificar que no haya un mal entendido, entonces cuando el período de comentario público comience, uno de los primeros comentarios que provengan de la organización sujeta a la revisión pudiendo indicar lo que ha realizado.

Lo mismo sucede durante la revisión de SSAC. Esta realiza un análisis interno, y después tenemos al organismo que los analiza y se sientan juntos a comparar notas para ver en que están de acuerdo, en que están en desacuerdo y después se evalúa el informe definitivo.

Este proceso pudo ver con rapidez y claridad, el hacer las cosas rápidamente y pasar a las implementaciones.

Ese debiera ser el objetivo de todas las organizaciones.

Steve.

Bueno ya toque este tema, pasamos al siguiente tema.

Una más por favor.

Estos son los plazos, lo que estamos tratando de que la Junta reciba asesoramiento interno o externo. Interno proviene del punto de vista de los Comités como es SSAC y RSSAC. También se puede hacer internamente con grupos de trabajo “ad hoc” como el de JAS.

Y externamente está en manos de una consultora para un propósito específico. Porque una relación a más largo plazo requiere un entendimiento entre la ICANN y la organización propiamente dicha que quiere establecer una relación. Y después el proceso de decisión para ver si colocamos en la Junta representantes sin derecho a voto.

Estas son las cosas que estamos evaluando.

Diapositiva por favor.

Les agradezco a todos Marilyn si tenes alguna pregunta.

STEVE CROCKER: Gracias por estar a la altura de la ocasión Marilyn.

MARILYN CADE: Tengo una pregunta sobre las fechas.

Podría volver a mencionar nuestras expectativas, en cuanto a cuando tenemos que esperar la evaluación, ¿qué se lance la evaluación de las GNSO.

RAY PLZAK: Se espera para el año que viene pero de todos modos no me voy apresurar a hacerlo. Lo importante es que haya un plan firme. Podríamos empezar el 1º de enero. Pero eso no va a ocurrir.

Y el GNSO va a tener un ciclo de cinco años. A medida que vayamos desarrollando los plazos vamos a platicar con la comunidad para que podamos ver los hitos y ver cuándo va a ocurrir el lanzamiento. Eso va a ser el año que viene.

Creo que cuando lleguemos a la reunión de Praga, vamos a tener una idea acertada de cuándo va a ocurrir eso.

MARILYN CADE: Si me refresca un poco la memoria. ¿El GNSO fue la primera organización que se revisó? ¿Va a ser la primera en el nuevo ciclo?

RAY PLZAK: Bueno si podría ser.

No lo sé, GNSO tenía una gran desventaja en el sentido de que era la primera, y habían muchas cosas que fueron sucediendo por eso no queremos volver a tener esa mala experiencia.

MARILYN CADE: Le agradezco por esa reflexión. Gracias.

RAY PLZAK: Ahora le paso la palabra a usted, Sr. Presidente.

STEVE CROCKER: Gracias, Ray.

Algo más que no esta alistado acá, es George Sadowsky en representación del Comité de Búsqueda del CEO.

GEORGE SADOWSKY: Gracias, Steve. No tengo presentaciones de power point pero ustedes recordarán quien fuera el CEO de la Junta, decía que; los Power Point no sirven. Y yo apoyo eso.

Soy el CEO del Comité. Esto es en forma temporaria, tenemos ocho personas en el Comité lo cual hace que sea uno de los más grandes.

En mi Comité están Bertrand de La Chapelle, Ray Plzak, Chris Disspain, Erika Mann, Steve Crocker, Ramaraj, Cherine Chalaby y también esta Diane del staff.

Nuestra meta es buscar un candidato para que haya un CEO en ICANN a partir del 1º de julio.

Nos establecimos en octubre. Tuvimos una sesión en Dakar en donde presentamos las ideas principales de la Junta en cuanto al CEO, las tareas, responsabilidades que debe tener en el trabajo.

Y tenemos una participación pública, tuvimos una participación pública en esa sesión, abrimos una lista de correos para tener más comentarios, en cuanto aquellos que deberíamos estar buscando y cómo deberíamos ver nuestro trabajo.

También traducimos lo que recibimos en un conjunto más coherente de requerimientos y de responsabilidades y pasamos a un proceso de licitación para que nos ayude una firma. Nos ayudó una firma de Bruselas que fue seleccionada y creo que esa ha sido una muy buena elección. Entre otras cosas es la búsqueda. También pusimos un “Economista” confiamos en la comunidad para buscar un candidato.

¿Qué es lo que sucedió entonces? Primero recibimos más de 100 respuestas. A cada candidato lo hicimos atravesar el mismo proceso para determinar si tenemos que avanzar o no.

De los 100 hubo 30 que investigamos un poco más en detalle y varios de estos candidatos tenían una carrera muy exitosa. De hecho, muchos de los que rechazamos, también tenían carreras exitosas, pero iban en una dirección especial. Y no daban con el perfil que estábamos buscando.

Nuestro trabajo era entonces reducir esos 30 a 1. Es un proceso bastante duro.

Teníamos cuatro pasos. El primero, el Comité se reunió en entrevistas telefónicas con esos 30. Esas entrevistas duraban alrededor de 30

minutos. Eran relativamente intensas. Aprendimos bastante de cada uno de esos candidatos.

En segundo lugar seleccionamos un subconjunto de esos candidatos para entrevistas cara a cara. En persona que también se hicieron.

Y la siguiente etapa era verificar el contexto de cada uno de estos candidatos y finalmente habría una conversación con la Junta total de ICANN.

Quiero decir que primero el Comité busca y luego la Junta decide.

Gracias. No quiero decir mucho más pero quería hacer algunas observaciones que son más informales y levemente personales. Se puede decir mucho sobre esto.

Este proceso es muy importante para ICANN. Hay un mantra en Estados Unidos que dice que el trabajo principal de la Junta es contratar al CEO, elegir al CEO y asegurarse de que el CEO cumpla con sus tareas.

Porque el trabajo del CEO es difícil, y si uno no cree en la colaboración. Tiene que preguntarle al CEO actual o a cualquiera de los anteriores.

ICANN es una organización muy compleja, multidimensional. Tiene aspectos de organización con fines de lucros y aspectos de organización sin fines de lucro.

El CEO no puede estar en todo, no puede ser un experto en todo, y nosotros sabemos todo eso. Sabemos también que vamos al principio a buscar a alguien que pueda hacer todo y al final uno se da cuenta que persona en el medio de uno, eso no existe. Entonces él o ella o eso no está disponible. Cualquiera hace la preferencia.

Lo que resulta interesante de esta búsqueda, es que a medida que avanzamos de listas, características y de habilidades de las personas, a personas específicas miramos las combinaciones que uno no puede realmente predecir cuándo establece los requisitos.

Y al analizar a las personas nosotros tratamos de tener una noción de que es lo más importante y de qué se puede lograr y qué no se logra.

La siguiente observación es algo que me enseñó Rob ayer. Hay una contradicción aparente entre la transparencia y la confidencialidad que de hecho no es una contradicción.

Lo que nosotros queremos hacer es mantener el proceso lo más abierto posible y lo más transparente posible sujeto al mantenimiento estricto de la confidencialidad del candidato. En otras palabras el algoritmo está disponible pero los datos no lo están.

La eliminación de candidatos es difícil. De hecho cada vez es difícil con el tiempo pero porque uno tiene que elegir y tiene que eliminar a veces a personas que son muy calificadas. Y es más difícil cuando se llega al resultado final y llega un punto en que prácticamente es una cosa emotiva tener que decir no a candidatos; a candidatos que uno sabe que son buenos y que serían buenos en la posición y uno quisiera hacer algo para capturar esa energía y competencia, esas habilidades que tienen todos los candidatos pero ese no es nuestro trabajo. Sino nuestro trabajo es reducir.

Los candidatos y ahora estamos en ese proceso, esperamos poder recomendar, llevar una recomendación a la Junta diría más o menos pronto.

STEVE CROCKER:

Gracias.

Yo soy miembro del Comité y sé de primera mano lo duro que hemos estado trabajando, del excelente trabajo que ha estado haciendo George dando unos lineamientos y mucha energía para asegurarnos que tengamos todas las partes de este rompecabezas bajo control.

¿Hay algún comentario?

Gracias.

Esta primera sesión extendida llega a su fin.

Creo que deberíamos tomar un receso breve pero no completo.

Haber digamos. Mi reloj dice 9:39.

Le vamos a dar 60 segundos y nos vamos a volver a reunir en aproximadamente una hora, estamos un poco retrasados-lamento decirles. Nos vamos a reunir para hablar sobre los informes de los Comités del SO y AC.

Son los informes de los Presidentes.

Fin de la transcripción -